



Из писем в редакцию

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

В вашем журнале в статье [1] проф. К.Ф. Самохвалов через пять лет после опубликования статьи [2] подверг критике мое отрицательное отношение к введению в язык науки предикатов существования, назвав его «беспочвенным» и «попросту неверным» [1, с. 145]. Правда, проф. Самохвалов почему-то умолчал о том, что я в упомянутой работе изложил не собственное мнение, а пересказал мнение таких классиков логики и философии XX столетия, как Б. Рассел, Р. Карнап, В. Куайн, Я. Хинтикка, поддержавших традицию, идущую от И. Канта. Я всего лишь к их мнению присоединился. Но, разумеется, ссылка на авторитеты не может считаться решающим доводом в полемике. Поэтому обратимся к собственной аргументации проф. Самохвалова, посмотрим, насколько она представляет собой действительно успешную защиту предикатов существования.

1. Проф. Самохвалов уверяет читателя, что расселовская теория индивидуальных дескрипций, построенная для того, чтобы обосновать ложность всех высказываний о несуществующих предметах, не нарушая при этом закона исключенного третьего, в действительности свидетельствует о необходимости предиката существования. Опять получается, что Б. Рассел не ведал, что творил!

Но почему же? А потому, уверяет читателя проф. Самохвалов, что из схемы (1) $\neg \exists x Qx \rightarrow \neg [(1x)(Qx)] (P\{(1x)(Qx)\})$ и предложения $\neg \exists x Kx$, выражающего несуществование нынешнего короля Франции (предикат «*K*» как раз и означает свойство «быть нынешним королем Франции»), следует отрицание предложения (4) $[(1x)(Kx)] (\neg EE\{(1x)(Kx)\})$, которое проф. Самохвалов предлагает для выражения эмпирического несущ-

существования нынешнего короля Франции (предикат « EE » означает свойство «быть эмпирически существующим») [3]. То есть получается, что из *отрицания существования* нынешнего короля Франции у Рассела вроде бы следует *отрицание его эмпирического несуществования*. Действительно, следует. Но в равной степени из этих же посылок следует отрицание эмпирического *существования* нынешнего короля Франции, т.е. следует отрицание предложения $[(\exists x)(Kx)]$ ($EE\{(\exists x)(Kx)\}$), что вполне соответствует замыслу Б. Рассела признавать ложными любые высказывания о несуществующих предметах. Таким образом, утверждение о некорректности расселовской теории индивидуальных дескрипций, якобы страдающей от отсутствия в ней предиката существования, – не более чем иллюзия проф. Самохвалова.

2. Проф. Самохвалов предлагает свой вариант теории существования (теорию $T3$). В ней ключевую роль играет аксиома (7) $\forall x(Bx \rightarrow EE_x)$, где предикат « B » означает «быть лысым». Проф. Самохвалов этой аксиоме отводит важную роль постулата значения для предикатов B и EE . Но из этой аксиомы следует истинность высказывания ($Bz \rightarrow EEz$), где в качестве индивида z выступает Колобок, говорящий кусок теста из русской народной сказки, который, если верить сказке, был лысым. Другими словами, теория $T3$ признает Колобок эмпирически существующим! И подобной «теорией» нам предлагают заменить расселовскую теорию?

3. Дальше – больше. Я вынужден полностью привести определение предиката существования, данное проф. Самохваловым [1, с. 146]: «Пусть T – произвольная адекватная элементарная теория, в языке (сигнатуре) которой содержится одноместный предикатный символ P . Мы говорим, что P является *предикатом существования* (eT), если и только если для некоторого непротиворечивого (консервативного или нет) расширения T^* теории T оба предложения $\exists x\neg P(x)$ и $\exists xP(x)$ – теоремы в T^* ». Легко увидеть, что заданному условию будет удовлетворять любая пара подобных формул с одноместной предикатной дескриптивной константой – «круглый», «зеленый», «теплый» и т.п., поскольку эти формулы можно присоединить к элементарной теории в качестве аксиом. Разумеется, введение новых предикатных дескриптивных констант обогащает язык теории, не позволяет их элиминировать без ущерба для подобной теории. Так что, будем теперь объявлять все дескриптивные одноместные предикатные константы предикатами существования?

4. В данной статье проф. Самохвалова речь идет только о предикате эмпирического существования, хотя статья написана, судя по названию, в защиту множества подобных предикатов. Действительно, в статье [4, с. 277] упоминались шесть (!) подобных предикатов, – кроме только что обсуждавшегося назывались предикаты идеального, ментального, воображаемого, реального существования и предикат существования как самосознания. Как же проф. Самохвалов намеревается защитить предикаты, оставшиеся пока без его защиты? Для каждого из них он построит «теорию» вроде теории ТЗ? А как различать, скажем, идеальное и ментальное, ментальное и воображаемое существование? Одним словом, работы здесь непочатый край. Пожелаем ему удачи в этом явно безнадежном деле.

Примечания

1. См.: *Самохвалов К.Ф.* В защиту предикатов существования // *Философские науки.* – 2005. – № 3(26). – С. 141–146.

2. См.: *Ледников Е.Е.* О понятии и суждениях существования // *Логические исследования.* – М.: Наука, 2000. – Вып. 7. – С. 301–307.

3. Не могу обойти молчанием следующее обстоятельство. Вообще-то в расселовской теории индивидуальных дескрипций нет упоминания о схеме (1), о том, что это схема тавтологий, и о том, что ее можно записать в виде схемы [1] (на с. 141–142 статьи проф. Самохвалова). Я располагаю работой Б. Рассела и А. Уайтхеда *Principia Mathematica* (to *56) (Cambridge University Press, 1962). В ней в гл.*14 изложена расселовская теория (индивидуальных) дескрипций. Там предлагаются следующие контекстуальные определения:

$$*14.01. [(x)A]B(x)A =_{df} (\exists y) [(z) (A \equiv z = y) \& B(y)]$$

и

$$*14.02. E!(x)A =_{df} (\exists y) [(z) (A \equiv z = y)],$$

где B – сложная формула, в которую в качестве аргумента входит дескрипция $(x)A$; $[(x)A]$ – обозначение области действия дескрипции, той части сложной формулы, которая зависит от дескрипции как от аргумента. Проф. Самохвалов ссылается на издание данной книги Б. Рассела и А. Уайтхеда 1910 г. (сноска 1), но, насколько мне известно, этого первого издания никогда на территории бывшего СССР не водилось. Так что же читал проф. Самохвалов? Впрочем, все сказанное мной дальше справедливо и для той интерпретации Рассела, которую предлагает проф. Самохвалов.

4. См.: *Самохвалов К.Ф.* Предикаты существования и «онтологический аргумент» // *Логические исследования.* – М.: Наука, 1999. – Вып. 6. – С. 276–286.

Проф. Ледников Е.Е.,
МИТХТ им. М.В. Ломоносова,
г. Москва