

Галкина Елена Петровна,
Ульяновский государственный университет,
Ульяновск
pyh2000@mail.ru
Кадничанская Марина Ивановна,
Ульяновский государственный университет,
Ульяновск
m-i-kad@yandex.ru

СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС СОВРЕМЕННОГО ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА (НА ПРИМЕРЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН)

Аннотация. В статье рассматриваются особенности социального статуса преподавателей гуманитарных дисциплин, работающих в вузах России. Процессы, происходящие сегодня в современном обществе, изменили социальный статус преподавателей вуза в зависимости от типа вуза, в котором они работают, их возраста и занимаемой должности. Особенно это затронуло преподавателей социально-гуманитарных дисциплин. Наблюдается асимметрия в их статусном положении, при которой высокий уровень образования вступает в противоречие с низким уровнем материального положения этой категории людей, что приводит к снижению общественного престижа профессии. Приводятся данные всероссийского социологического исследования «Преподаватели-гуманитарии российских вузов: социально-политические ценности, формы социальной активности, эффекты влияния на молодежь», проведенного в сентябре-октябре 2021 г. под руководством доктора социологических наук, профессора Ульяновского государственного технического университета О.В. Шиняевой, с анализом социального статуса российских преподавателей гуманитарных дисциплин по объективным и субъективным показателям.

Ключевые слова: социальный статус, стратификация, образование, преподаватели вузов, преподаватели гуманитарных дисциплин.

Galkina Elena Petrovna,
Ulyanovsk State University,
Ulyanovsk
pyh2000@mail.ru
Kadnichanskaya Marina Ivanovna ,
Ulyanovsk State University,
Ulyanovsk
m-i-kad@yandex.ru

THE SOCIAL STATUS OF A MODERN UNIVERSITY TEACHER (ON THE EXAMPLE OF TEACHERS OF HUMANITIES)

Abstract. The article examines the peculiarities of the social status of teachers of humanities working in Russian universities. The processes taking place today in modern society have changed the social status of university teachers, depending on the type of university in which they work, their age and position. This especially affected teachers of social and humanitarian disciplines. There is an asymmetry in their status position, in which a high level of education conflicts with a low level of financial status of this category of people, which leads to a decrease in the public prestige of the profession. The data of the All-Russian sociological study “Humanities teachers of Russian universities: socio-political values, forms of social activity, effects of influence on youth”, conducted in September – October 2021 under the guidance of Doctor of Sociology, Professor of Ulyanovsk State Technical University O.V. Shinyayeva, are presented.

Keywords: social status, stratification, education, university teachers, teachers of humanities.

В социологической науке особое внимание уделяется изучению проблем социальной структуры и положения социально-демографических групп в обществе. Социальную структуру общества можно определить как совокупность относительно устойчивых, стабильных общностей людей, определенных порядком их взаимодействия и взаимосвязи. Социальная стратификация – это центральная тема социологии. Анализ стратификации важен потому, что она влияет на все аспекты жизни людей.

История показывает, что неравенство является мощным стимулом общественного развития, прогресса. Люди на низших позициях стремятся вверх по социальной лестнице, что побуждает их развивать свой потенциал, эффективно выполнять обязанности, учиться. Если же экономическое неравенство становится слишком сильным, в обществе может возникнуть социальная напряженность.

Немецкий социолог Макс Вебер выделял три основных компонента неравенства, которые он считал взаимосвязанными и в существенных отношениях независимыми:

1. Имущественное неравенство. Вебер указал, что представители разных социальных классов изначально имеют неодинаковые возможности для получения доходов и приобретения товаров благодаря наличию имущества определенного оценочного уровня.

2. Престиж. Группы людей в разной мере пользуются почетом и уважением и имеют неодинаковый престиж. Вебер ввел понятие статусных групп. Члены статусных групп ведут особый образ жизни. Заметно сходство в их манере говорить и в стиле одежды, они устраивают похожие вечеринки, пьют одинаковые напитки и т.д. Причем статусные группы существуют во всех классах.

3. Власть. М. Вебер отметил, что власть имеет политический характер. Здесь подразумевается способность человека или группы проводить в жизнь планы, предпринимать действия или вести определенную политику даже вопреки возражениям со стороны других людей и групп [Вебер, 1997, с. 177].

Известный русско-американский социолог П. Сорокин отмечал, что «профессиональная стратификация проявляется в двух основных формах: в форме иерархии основных профессиональных групп (межпрофессиональная стратификация) и в форме стратификации внутри каждого профессионального класса (внутрипрофессиональная стратификация)» [Сорокин, 1992, с. 353].

Критерии социальной стратификации, а также социальные слои современного российского общества в свое время были определены профессором социологии, академиком Т. Заславской. Для идентификации социальных групп в России использовались десять статусных переменных: основное занятие, основной род деятельности, сфера занятости, сектор экономики, размер организации (число работников), профессионально-должностное по-

ложение индивида (по содержанию выполняемой работы и согласно самооценке), уровень образования, самооценка квалификации, уровень материального благосостояния.

Каждая социальная группа выделялась по набору указанных выше признаков. Для того чтобы избежать взаимного наложения групп, выделяемых по разным показателям, была принята *иерархия группообразующих признаков*:

- 1) занятость собственным бизнесом;
- 2) выполнение управленческих функций;
- 3) характер труда (физический или умственный);
- 4) уровень образования и квалификации;
- 5) ступень материального благосостояния;
- 6) сфера занятости.

Выделенные по этим признакам 14 групп составили четыре иерархических слоя с существенно разным социальным статусом: верхний, средний, базовый, нижний.

Для нашего анализа выделим в качестве критериев анализа социального статуса следующее в рамках исследований Т. Заславской:

- объем властных и управленческих функций;
- масштаб собственности и доходов;
- уровень социализации, образованности и профессионализма субъектов;
- социальный престиж.

Учитывая эти критерии, социальный статус преподавателей вуза можно рассмотреть через следующие показатели:

1) объективные: падение уровня доходов преподавателей и несоответствие доходам других социальных групп, общее снижение престижа преподавательской деятельности в обществе, старение педагогических кадров, отток молодых кадров в другие сферы деятельности;

2) субъективные: Снижение уровня академической культуры, изменение мотивации к преподавательской деятельности, нежелание и невозможность адаптироваться к изменениям внешней среды, новым требованиям, низкая мотивация к педагогической деятельности у молодежи [Заславская, 1997, с. 5–23].

В 2021 г. в Ульяновском государственном техническом университете (УлГТУ) под руководством доктора социологических

наук, профессора, заведующего кафедрой политологии, социологии и связей с общественностью О.В. Шиняевой было проведено всероссийское социологическое исследование на тему «Преподаватели-гуманитарии российских вузов: социально-политические ценности, формы социальной активности, эффекты влияния на молодежь», в котором приняло участие 850 человек, из которых 22 % мужчины и 78 % женщины.

При оценке уровня дохода 54 % респондентов ответили, что «денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды», 21 % опрошенных указал на то, что «покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает трудностей». Особенно тяжелое положение в опорных вузах: у 66 % респондентов «денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды» и ни одного ответа «денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать». Уровень дохода семьи был оценен следующим образом: «денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать» – так ответили 19 % респондентов, занимавшие должность профессора, и 27 % в возрасте старше 65 лет.

По данным Росстата, средняя заработная плата преподавателей образовательных организаций высшего профессионального образования по России в 2021 г. составляла 91 тыс. руб. Следует отметить, что высокая средняя заработная плата преподавателей вузов достаточно дифференцирована. Так, в г. Москве она составляет 152 000 руб., в Камчатском крае – 150 000 руб., в Ханты-Мансийском автономном округе – ЮГРА – 134 000 руб. Самая низкая наблюдается в Ивановской области и составляет 49 000 руб. [Средняя заработная плата преподавателей образовательных организаций высшего профессионального образования государственной и муниципальной форм собственности по субъектам Российской Федерации за январь-март 2021 года].

В социологическом исследовании на вопрос об уровне личного ежемесячного дохода преподавателей социально-гуманитарных дисциплин вуза 31 % респондентов отметил сумму 35 000–50 000 руб., 27 % – 25 000–35 000 руб., 21 % опрошенных – 15 000–25 000 руб. Прослеживается разница в доходах респондентов в зависимости от типа вуза. Наиболее благоприятное положение у тех, кто работает в университетах особого статуса. Так, например, 43 % из них получают личный ежемесячный до-

ход от 35 000 до 50 000 руб.; в опорном вузе таких только 23 % респондентов, в обычном – 27 %. Прослеживаются гендерные и возрастные различия: 22 % опрошенных мужчин указали, что получают более 50 000 руб. в месяц, у женщин этот показатель ниже и составляет 16 %. Более 50 000 руб. получают 47 % опрошенных из тех, кто старше 65 лет, 49 % – в должности профессора.

Таким образом, прослеживает дифференциация преподавателей вузов по уровню материального положения в зависимости от типа вуза, возраста, пола, занимаемой должности. Чем статуснее вуз, старше возраст респондентов (и чаще всего он является мужчиной), выше занимаемая должность в вузе, тем выше уровень материального положения преподавателя.

Основными своими достижениями за последние пять лет респонденты назвали повышение уровня образования (63 %), посещение другой страны (24 %), повышение уровня материального положения (23 %), получение гранта на реализацию проекта (22 %).

Данные социологического исследования показывают, что личные достижения респондентов зависят от типа вуза, в котором они работают, и их возраста. Так, 26 % респондентов вузов с особым статусом за последние пять лет повысили уровень своего материального положения, 37 % – посетили другую страну, однако среди них и самый большой процент тех, кто ничего не добился (15 %). Опрошенные из опорных вузов нашли новую работу (29 %), повысили уровень образования (49 %). Респонденты из обычных вузов повысили уровень образования (76 %), получили грант (28 %). При этом следует отметить, что наибольших достижений достигли респонденты в возрасте до 34 лет и старше 65 лет.

Опрошенные в возрасте до 34 лет повысили свой уровень материального благосостояния (35 %), улучшили жилищные условия (29 %), нашли новую работу (56 %), посетили другую страну (34 %), получили научную степень (13 %).

Преподаватели старше 65 лет повысили свой уровень материального благосостояния (39 %), улучшили жилищные условия (27 %), получили грант (45 %), сделали дорогостоящие приобретения (24 %). Это согласуется и с данными в соответствии с их занимаемой должностью. Активные успехи за последние пять лет у ассистентов, преподавателей и профессоров. Они повысили свой уровень материального благосостояния (ассистенты – 36 %, профессора – 33 %, преподаватели – 27 %).

профессора – 26 %), улучшили жилищные условия (ассистенты – 26 %, профессора – 26 %), получили грант (ассистенты – 28 %, профессора – 43 %), сделали дорогостоящие приобретения (ассистенты – 18 %, профессора – 19 %), ассистенты нашли новую работу (46 %) (табл. 1).

Таблица 1

**Личные достижения преподавателей за последние 5 лет
(в % от условий, $n = 850$)**

Показатель	Все-го	Тип вуза			Возраст				Должность			
		Университет особого статуса	Опорный вуз	Обычный вуз	до 34 лет	35–49 лет	50 лет – 64 года	старше 65 лет	ассистент, преподаватель	Ст. преподаватель	Доцент	Профессор
Повысить уровень образования, пройти стажировку	63	60	49	76	70	60	68	64	54	59	69	57
Посетить другую страну	24	37	25	14	34	21	28	14	22	19	29	13
Повысить уровень своего материального положения	23	26	22	22	35	19	12	39	36	15	22	26
Получить грант на реализацию исследования, проекта	22	18	18	28	18	21	13	45	28	4	19	43
Улучшить жилищные условия	19	18	16	22	29	16	13	27	26	18	16	26
Получить повышение, найти новую работу	19	15	29	15	56	16	11	2	46	27	17	11
Сделать дорогостоящие приобретения	10	10	10	11	13	7	5	24	18	7	7	19
Ничего из перечисленного не удалось	10	15	13	5	9	10	11	13	16	16	7	12
Получить научную степень	9	12	13	5	19	12	3	0	8	10	8	13
Получить научное звание	9	8	3	13	1	13	7	7	0	2	13	6

Третья часть респондентов (32 %) имеет дополнительное место работы, из которых половина (51 %) – это мужчины, 54 % занимают должности ассистента и преподавателя. Главная причина дополнительного заработка – получение дополнительного источника дохода (74 %). И только у 19 % это увлечение, приносящее доход.

Данные социологического исследования показали, что 59 % опрошенных выполняли работы по грантам и договорам, а у 27 % нагрузка составляет больше одной ставки.

Выполняют работу по договорам и грантам в основном респонденты в возрасте старше 65 лет (76 %), в должности профессора (80 %) и ассистента или преподавателя (68 %). Берут нагрузку больше одной ставки опрошенные в возрасте от 50 до 65 лет (46 %) на должности старшего преподавателя (39 %).

Возрастная структура преподавателей вузов представлена следующим образом. Самыми многочисленными являются возрастные группы старше 60 лет, их доля составляет 29,3 %, и те, кому от 40 до 49 лет (25,2 %). Вызывает опасение численность группы преподавателей до 29 лет, их доля составляет лишь 5,2 %. Это, с одной стороны, может создать определенного рода проблемы с профессиональными кадрами в дальнейшем, а с другой, подтверждает предположение о том, что преподавательская деятельность в вузе имеет низкий престиж среди молодежи. Таким образом, мы наблюдаем тенденцию старения педагогических кадров в вузе [Индикаторы образования, 2021, с. 326].

Современному российскому образованию сегодня, учитывая сложившиеся условия, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19, необходимо быстро адаптироваться к изменениям. Современному преподавателю нужно одновременно быть специалистом в своей предметной области (желательно с практическим опытом), владеть новейшими образовательными технологиями, а также быть продвинутым пользователем ПК, современных информационных систем. Респонденты вынуждены приспосабливаться к сложившимся новым условиям труда. При этом они выбирают различные адаптивные стратегии. Большинство (57 %) выбирают стратегию «мобилизоваться, стать активнее, чтобы решать проблемы на новом уровне», 36 % – стратегию «использовать проверенные методы, чтобы сохранить до-

стигнутое в семье и профессии», 5 % – «ничего конкретного не предпринимать, что-то поменять не в наших силах», 1 % – «протестовать, сопротивляться мерам, которые предлагают органы власти». Активную стратегию выбирают респонденты из опорных вузов (62 %), в возрасте до 34 лет (75 %), занимающие должности ассистента или преподавателя (86 %), чаще мужчины (62 %). Выжидательной стратегии придерживаются опрошенные из обычного вуза (41 %), в возрасте старше 65 лет (55 %), в должности профессора (51 %).

Среди основных причин выбора своей профессиональной деятельности 35 % респондентов назвали вариант «работа в вузе требует постоянного интеллектуального совершенствования», 37 % опрошенных выбрали вариант «предрасположенность к педагогической деятельности – это мое призвание», 21 % – «работа в вузе дает стабильный заработок, трудоустройство». И только 6 % выбрали вариант «преподавание в вузе обеспечивает значимый социальный статус»: это в основном мужчины (11 %), в должности ассистента или преподавателя (13 %).

Респонденты выделяли такие преимущества работы в вузе, как работа с молодежью (73 %), творческий характер работы (65 %), свободный график работы (47 %). Однако опрошенные подчеркивали низкий материальный статус труда (43 %). Только 6 % респондентов отметили высокий престиж труда работника вуза.

Таким образом, социально-профессиональная структура преподавателей гуманитарных дисциплин в вузах дифференцирована. Статистические показатели по России и данные проведенного социологического исследования подтверждают иерархию статусов преподавателей гуманитарных дисциплин в вузах России в зависимости от возраста, типа вуза, занимаемой должности и пола. Прослеживается траектория карьеры преподавателей с устойчивыми временными лагами между должностями. Например, средний возраст ассистента и преподавателя вуза различается в два года (ассистент – 35 лет, преподаватель – 37 лет), между преподавателем и старшим преподавателем это уже 8 лет (средний возраст старшего преподавателя – 45 лет). Средний возраст доцента – 49 лет, но профессором он станет только через 11 лет (средний возраст профессора – 60 лет) [Индикаторы образования:

2021, с. 326]. Долгий карьерный путь и слабое материальное стимулирование преподавательской деятельности привели к снижению интереса у молодежи к этому роду занятия. Это усугубляется трудностями, связанными с получением грантов на исследовательскую деятельность в области гуманитарных дисциплин и участием в инновационных проектах.

Литература и источники

1. Вебер М. Основные понятия стратификации // Кравченко А.И. Социология Макса Вебера: труд и экономика. 1997. С. 177.
2. Заславская Т.И. Социальная структура современного российского общества // Общественные науки и современность. 1997. № 2. С. 5–23.
3. Индикаторы образования: 2021: статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Л.М. Гохберг, В. И. Кузнецова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2021. 508 с. // Сайт НИУ «Высшая школа экономики». URL: <https://www.hse.ru/data/2021/07/15/1418937988/io2021.pdf> (дата обращения: 15.11.2021).
4. Средняя заработная плата преподавателей образовательных организаций высшего профессионального образования государственной и муниципальной форм собственности по субъектам Российской Федерации за январь-март 2021 года // Сайт Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/O9zkzZM1/01-21-05.xlsx> (дата обращения: 15.11.2021).
5. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Союмонов; пер. с англ. М.: Политиздат, 1992. 543 с.