

УДК: 165.3

DOI: 0.15372/PS20250205

EDN: KIRJKO

О.И. Соколова**ЦИФРОВЫЕ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЕ ИНТЕРФЕЙСЫ:
ПЕРЕСМАТРИВАЯ ГРАНИЦЫ РЕАЛЬНОСТИ***

Статья посвящена анализу проблем классификации и систематизации знания в контексте актуальных эпистемологических проблем, связанных с распространением феномена сетевого энциклопедизма. Цель статьи заключается в определении основных эпистемических параметров сетевой энциклопедии, отличающих ее от традиционного формата. Обосновано, что понятие цифрового энциклопедического интерфейса фиксирует произошедшие изменения как в плане презентации, так и в плане получения информации пользователями. Обозначены основные параметры интернет-энциклопедии, отражающие как положительные, так и отрицательные тенденции применения цифровых технологий. В качестве основных параметров сетевой энциклопедии отмечены открытость и принципиальная незавершенность знания, плюрализм и сосуществование противоположных позиций по рассматриваемым вопросам, включение в содержание энциклопедий невыверенной, а порой и ложной информации. На примере современных сетевых энциклопедий продемонстрирована трансформация функции читателя энциклопедии как потребителя информации в функцию читателя-эксперта. Показано, что следование модели пассивного читателя может привести к негативным последствиям, связанным с получением недостоверной информации или беспорядочного набора сведений и подрывающим доверие к науке в целом.

Ключевые слова: сетевой энциклопедизм; цифровые энциклопедические интерфейсы; цифровизация; классификация; структуризация информации;

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РНФ в рамках гранта № 24-18-00183 «Таксономии в онтологических, методологических и дисциплинарных структурах науки» (<https://rscf.ru/project/24-18-00183/>) в МРОО «Русское общество истории и философии науки».

таксономия; фолксономия; открытый характер знания; децентрализация знания; достоверное знание

O.I. Sokolova

DIGITAL ENCYCLOPEDIA INTERFACES: REDEFINING THE BOUNDARIES OF REALITY

The article deals with the analysis of the problems of classification and systematization of knowledge in the context of current epistemological problems related to the growing phenomenon of online encyclopedism. The purpose of the article is to identify the main epistemic parameters of the online encyclopedia, which distinguish it from the traditional format. It is substantiated that the concept of a digital encyclopedic interface captures the changes that have occurred, both in terms of presentation and in terms of obtaining information by users. The main parameters of the Internet encyclopedia are outlined, reflecting both positive and negative trends in the use of digital technologies. The openness and fundamental incompleteness of knowledge, pluralism and coexistence of opposing positions on the issues under consideration, the inclusion of unverified and sometimes false information in the content are highlighted as the main parameters of the online encyclopedia. The example of modern online encyclopedias reveals the transformation of the encyclopedia reader's function as a consumer of information into the function of an expert reader. It is shown that following the passive reader model can result in negative consequences related to receiving unreliable information or a disorderly set of data, which undermines trust in science as a whole.

Keywords: network encyclopedism; digital encyclopedic interfaces; digitalization; classification; information structuring; taxonomy; folksonomy; open nature of knowledge; decentralization of knowledge; reliable knowledge

Введение

Формат энциклопедии представляет собой традиционный способ упорядочивания информации, классификации объектов и систематизации знания. Представляя таксономическую структуру описываемых объектов, энциклопедия задает определенный порядок их изучения и регулирует поиск информации посредством взаимосвязанных статей. Процессы цифровизации и развитие Интернета позво-

ляют создавать сетевые энциклопедии и переводить большинство энциклопедических изданий в цифровой формат.

Современная аналитическая литература демонстрирует многочисленные попытки осмысления происходящих изменений в энциклопедической сфере. Однако достаточно большое количество исследований в этой области носят скорее описательный характер. В качестве объекта специального эпистемологического анализа сетевой энциклопедизм выбирается значительно реже. Тем не менее можно выявить несколько направлений исследований, перспективных для дальнейшего рассмотрения и требующих специального анализа. Во-первых, энциклопедизм может рассматриваться в контексте общих тенденций цифровизации и связанных с ней рисков [22], с точки зрения «изменения человеческого поведения через взаимодействие с абстрактными системами» [6, с. 98], поисковыми системами, программным обеспечением для проведения исследований. Во-вторых, по-прежнему остается открытым вопрос о научном статусе статей в сетевых энциклопедиях [15]. Особого внимания требует вопрос о возможности публикации оригинальных, уникальных энциклопедических статей [11]. Более того, до сих пор остается непроясненным понятие «сетевая энциклопедия», что приводит к противоположным мнениям относительно перспективности этого формата: от полного принятия [5; 12] до отрицания («сетевые энциклопедии не являются энциклопедиями в собственном смысле») [1, с. 82].

Целью данной статьи является определение основных эпистемических параметров сетевой энциклопедии, отличающих ее от традиционного формата. Анализ будет проведен с учетом характеристик, которые имеют негативные последствия для науки в обществе. Такое следствие имеет место в случае общественного запроса на достоверное «энциклопедическое» знание и формирования мнения, что в конечном счете этот запрос не будет удовлетворен.

Энциклопедизм и цифровизация: о синхронности эпистемических следствий

В самом общем значении под сетевыми энциклопедиями (или интернет-энциклопедиями, онлайн-энциклопедиями) сегодня принято понимать цифровые ресурсы, к которым открыт доступ в сети

Интернет. История феномена сетевого энциклопедизма берет начало в 1995 г., когда в рамках Project Gutenberg, проекта по созданию цифровой коллекции находящихся в общественном достоянии произведений, велась работа по публикации одного из изданий энциклопедии «Британника». Это стало возможным на основе стандарта ASCII для представления текста в цифровых системах. Еще одним значимым событием в истории сетевого энциклопедизма явилось создание в 2001 г. на основе технологии построения web-систем Wiki проекта «Википедия». Отличительной чертой этого проекта стала открытость, когда содержание энциклопедии – дело рук самих посетителей.

Сегодня мы можем наблюдать развитие и рост числа сетевых энциклопедий, множество которых тем не менее можно классифицировать следующим образом:

1) электронные издания, представляющие собой оцифрованные тексты, изначально представленные на бумажных носителях либо сменившие формат с бумажного на сетевой. Характерной чертой сетевой литературы подобного типа является невозможность ее пополнения и редактирования пользователями, не вошедшими в число экспертов;

2) электронные ресурсы, расширяющие возможности потребления информации до уровня эмпирического восприятия посредством наличия визуального материала (фото-, видео- и картографических ресурсов), музыкального контента, прессы. Данные электронные ресурсы не являются энциклопедиями в строгом смысле слова, выходя далеко за рамки справочных изданий по той или иной проблематике. Тем не менее акцент на «энциклопедичности» таких мультимедийных ресурсов подчеркивает наличие экспертного взгляда при подборе той информации, которая будет доступна пользователям;

3) цифровые энциклопедические интерфейсы, которые представляют собой новый, качественно иной способ выражения, адекватно непереводаемый на бумагу. Порядок в онлайн-энциклопедии поддерживается за счет системы гиперссылок как взаимосвязанных элементов, а площадки обсуждений обеспечивают возможности для открытых дискуссий.

В дальнейшем я буду использовать понятия «сетевая энциклопедия», «сетевой энциклопедизм», «сетевая литература» в последнем из трех обозначенных смыслов. Он является содержательно ограниченным, но в отличие от смыслов первых двух рассматриваемых типов энциклопедических изданий, фиксирует произошедшие изменения как в плане презентации, так и в плане получения информации пользователями. Цифровой интерфейс становится средством и условием нашего опыта, диктуя шаблоны восприятия, задавая модель мышления.

В качестве методологической основы при изучении эпистемических оснований сетевого энциклопедизма могут выступать исследования современных зарубежных и отечественных авторов.

Одной из отличительных особенностей цифровых энциклопедических ресурсов является возможность создания и редактирования собственного информационного контента. В этом аспекте целесообразно обращение к теории сетевого информационного общества, разработанной М. Кастельсом. Автор фиксирует социальные сдвиги в сторону «сетевых горизонтальных коммуникационных потоков» [18, р. 27], которые упорядочивают сами пользователи. Востребованность подобных цифровых ресурсов объясняется открытостью информационной системы. На это указывает и разработанное М. Кастельсом понятие массовой самокоммуникации, которое акцентирует внимание на способности пользователей к созданию своего индивидуального пространства в сети и их готовности к открытости для широкой аудитории.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о различии энциклопедической статьи и статьи в периодическом научном журнале. Несмотря на кажущееся сходство указанных типов публикаций, принципиальное различие обнаруживается через представление об эпистемической ценности. Характеризуя ситуацию современности посредством термина «избыточность информации», обозначающего «побочный продукт простого процесса воспроизводства знаний» [20], С. Фуллер признает в качестве основных эпистемических ценностей в науке «оригинальность» и «первенство». Действительно, научная статья должна соответствовать указанным критериям, в противном случае она не будет отвечать требованиям издательской политики как

не отличающаяся новизной. Вопрос о воспроизводстве знаний необходимо рассмотреть также в контексте публикационной активности как «эпистемической добродетели». Наиболее актуален подход И.Т. Касавина, предлагающего рассматривать публикационные ориентации соразмерено «нормам научного этоса» [7, с. 7].

Когда речь идет об энциклопедическом формате, эти ценности теряют свое значение. Энциклопедический формат традиционно ориентируется на утвержденное, принятое научным сообществом или кругом экспертов знание, а не на передовые открытия. Насколько отдельные энциклопедии даже традиционного формата удовлетворяют этому требованию – вопрос отдельный. В частности, создатели французской Энциклопедии (например, Д. Дидро, Ж. Даламбер, П. Гольбах) выступили с революционными для XVIII в. идеями преодоления устоявшихся общественных или церковных авторитетов, ориентируясь на науку как проводника в мир достижений человеческого ума. Но как бы там ни было, французская Энциклопедия создала стереотипный образ энциклопедии как свода достоверного знания для широкой аудитории. Эта установка сохраняет свою актуальность и сегодня.

Э. Брудю и Г. Шартрон обращают внимание на то, что сервисы Web 2.0 предоставляют возможность социального взаимодействия и создания контента самими пользователями, и указывают на то, что эпистемологические ценности сетевых изданий имеют отличие от ценностей изданий традиционных. Это подчеркивает тезис, что цифровые энциклопедические интерфейсы представляют собой не просто перенесенные в электронную среду версии печатных изданий, но качественно отличаются от них. К таким ценностям можно отнести «причастность, совмещение ресурсов, стремление делиться» [17, р. 326]. Л. Верле и А. Шант отмечают, что изменения в «инструментах чтения-письма» не только влияют на форму представления знания, но и качественным образом через «систему комментирования и аннотирования» определяют содержание [4, с. 205].

Исходя из данных рассуждений, можно выделить две проблемные области исследования, к рассмотрению которых я обращаюсь далее. Первая касается вопроса о структуризации информации, модели которой задают цифровые энциклопедические системы. Другими сло-

вами, речь идет о связи между цифровым интерфейсом и нашими представлениями о реальности. Вторая проблемная область, требующая специального рассмотрения, касается вопроса о критериях доверия читательской аудитории к сетевому энциклопедическому контенту, а также вопроса о необходимости трансформации читателей из потребителей в экспертов.

Метод совместной маркировки и онтологическая структура: фолксономии против таксономий

Сведение представления о феномене сетевого энциклопедизма к содержательно более узкому понятию цифровых энциклопедических интерфейсов позволяет отметить качественный сдвиг в понимании того, как мы воспринимаем информацию из сетевого источника. Между воспринимающим субъектом и информацией возникает посредник, который задает порядок восприятия. Функция интерфейса как инструмента в передаче и презентации информации дополняется функцией ее структуризации, диктующей условия формирования знания.

Надо заметить, что подобная модель структуризации информации типична и для традиционных несетевых энциклопедий. Например, уже упомянутая выше Энциклопедия Д. Дидро и Ж. Даламбера [16] предполагает следование определенной иерархической структуре мира и знания. Статьи французской энциклопедии взаимосвязаны и представляют собой части единой системы, выстроенной на научных доказательствах и философских принципах. Другими словами, формат энциклопедического издания диктует нам порядок познания.

Применительно к сетевым энциклопедиям этот вопрос актуализируется с новой силой. В связи с ростом количества представленных в сетевых энциклопедиях статей и материалов разработчиками утверждается метод маркировки, или установления категорий. В качестве категорий выступают слова, при помощи которых мы можем помечать различные объекты (ставить метки) – от статей до рисунков. Таким образом, текст предстает в виде иерархической структуры, а наличие меток облегчает навигацию и поиск нужной информации. Если раньше читателю приходилось представлять, к какому разделу энциклопедического издания относится интересующий его вопрос, то

теперь можно задать поиск любым способом, используя приблизительную комбинацию слов. Искомый предмет представится в виде многочисленных ссылок на существующие статьи.

Но явное преимущество сетевых энциклопедий перед традиционными в плане удобства в использовании интерфейса оборачивается его уязвимостью. Примеры ошибок при создании статей для Википедии описывает Е.Д. Патаракин [10, с. 293]. Одной из типичных ошибок является формулирование таких имен статей, которые не соответствуют реальной теме. Это и выбор более широкого или более узкого по смыслу названия либо просто несоответствие содержанию, когда название ничего не сообщает о материале. Рост числа подобных ошибок объясняется неграмотностью авторов и отсутствием у некоторых из них опыта написания подобных текстов.

Этот пример актуализирует обращение к различию типов коммуникации, на которые указывает Ю.М. Лотман. Если закрытое, экспертное знание требует соответствующего экспертного языка, который такое знание «выносит за скобки» повседневной коммуникации, то открытие доступа к созданию и редактированию текстов «народной энциклопедии» приводит к смешению самых разных областей и логик. На смешение типов коммуникации как имеющие позитивное значение, связывающее в одно целое науку и культуру, указывает и современный культуролог М. Серр [13]. А предложенный им метод «беспорядочного энциклопедизма» выступает основой для нахождения связей между различными ветвями современной культуры, задающих «стереоскопичность» [9, с. 259] восприятия мира.

В рамках сетевых энциклопедий разрабатываются собственные механизмы регулирования качества материалов. Это способствует достижению некоторого баланса между субъективностью подачи информации авторами и необходимостью упорядоченности. Такой баланс в сетевой среде получил название «фолксономия». Сам термин придумал в 2004 г. информационный архитектор Т. Вандер Уол [24]. Фолксономия представляет собой систему тегов, с помощью которой структурируется контент на сайте и формируются рубрики. И. Питерс в книге «Фолксономии: индексирование и поиск в Web 2.0» [23] исследует использование фолксономий в «совместных информационных сервисах» (термин для обозначения разнородных сервисов

Web 2.0, использующих системы маркировки). Фолксономии отличаются от научно разработанных и обоснованных таксономий тем, что они создаются пользователями и применяются для осуществления поиска и получения информационных ресурсов. Это совместная маркировка, принятая пользователями, применяемая к статьям или их фрагментам.

Применительно к системе тегов мы можем говорить об их эффективности. Мы можем написать уникальную статью, но она не будет связана с системой тегов. Такой материал будет лишним элементом в данной информационной системе. Поэтому разработчиками энциклопедических интерфейсов был предложен выход из подобного затруднения – встроенный механизм шаблонов. Этот механизм предполагает взаимосвязь между страницами, связанными в гипертекст. По сути, цель гипертекста – не сообщение, а связь между текстами и фрагментами, элементами текста. Наличие гиперссылок выступает приемом для быстрого перехода от одного документа к другому и перемещений внутри самого текста.

Формат сетевой энциклопедии задает формат структуризации информации автором. Автор должен заранее спланировать, каким образом его статья впишется в имеющийся массив информации. Надо заметить, что вопрос структуризации информации в равной степени актуален и для традиционных, и для сетевых изданий. Но если в традиционных (назовем их экспертными) энциклопедиях этот замысел централизован, объединен сходством взглядов участников научного коллектива, то в интернет-изданиях автор чаще работает в одиночку и заинтересован исключительно в своем материале. И подбирать материал он должен, ориентируясь преимущественно на тех, кто будет выступать в качестве потребителя.

О децентрализации сетевого наполнения с претензией на достоверность

Сегодня механизм наполнения страниц сетевых энциклопедий достаточно прост и не требует обращения к специальным техническим службам. Можно говорить о децентрализации публикации контента, когда каждый может создавать, добавлять или редак-

тировать информацию. Сетевые структуры – это «не вертикальные иерархические отношения, а горизонтальные, с меньшей позицией контроля» [14, с. 102]. Процесс сетевого наполнения имеет постоянный и непрерывный характер.

Несмотря на децентрализацию в плане наполнения контента как отсутствие управления в подборе материала, феномен сетевого энциклопедизма можно характеризовать посредством понятия «массовой коллаборации» [21]. Это понятие фиксирует внимание на вовлеченности большого числа авторов в процесс создания текста. А материалы, которые претендуют на индивидуальное, уникальное видение какого-либо вопроса, отклоняются от публикации как неверные. Массовая коллаборация предполагает постоянное изменение своих и чужих текстов, «способность относиться к текстам другого человека как к своим собственным и к своим текстам, как к материалу, который другой человек может использовать и улучшать» [10, с. 290]. Анализируя процедуры редактирования и изменения статей на некоторых Wiki-платформах, ряд авторов приходят к выводу, что зачастую «администраторы или модераторы доминируют в сообществе пользователей» [8, с. 294], задавая правила публикации и отслеживая их выполнение.

Некоторыми авторами подчеркивается значимость принципов «модульности и гранулярности» [3, с. 132]. Требование модульности статьи предполагает, что она представляет собой совокупность индивидуальных авторских вкладов, а не есть что-то изначально целое. Гранулярность учитывает личный вклад каждого автора в производство контента. Большая гранулярность указывает на то, что статья будет нуждаться в меньшей доработке со стороны других авторов.

Отказ от оригинальности в публикации статей формирует из цифровых энциклопедических интерфейсов уникальную среду – хранилище коллективного опыта. Даже в случае замены какой-то записи новой предыдущие записи сохраняются в истории изменений. Это, в свою очередь, представляет собой защиту от преднамеренных негативных последствий или ошибочных действий. Коллаборативный характер сетевой энциклопедии оборачивается требованием обсуждения и взаимной критики материала с претензией на его достоверность. Г. Фишер [19, р. 43], обращая внимание на вовлеченность

в процесс информационного наполнения подобных информационных систем, говорит о переходе от читателя-потребителя к читателю как активному участнику в приобретении знания. О том же заявляет и С. Фуллер, замечая, что «общество должно занять по отношению к науке позицию клиентов, заказчиков, которым не обязательно быть потребителями» [20]. Трансформация читателя-потребителя в читателя-эксперта акцентирует внимание на активной роли субъекта в процессе получения информации. Не вера, не пиетет, но собственная экспертиза материалов, а также открытость и доступность для изменения самого представленного в энциклопедии материала меняют традиционную оппозицию «эксперт – потребитель» на модель коммуникации и диалога «эксперт 1 – эксперт 2». Читатель, выступая в качестве заказчика полной и достоверной информации, трансформируется в эксперта, имеющего свободу выбора актуального для него контента.

Но на основании чего мы, выступая уже в качестве заказчиков-экспертов, можем отличить достоверную информацию от ошибочной? Не стоит сбрасывать со счетов и то обстоятельство, что некоторые сетевые платформы традиционно пользуются особым авторитетом и обладают высоким уровнем доверия. То же самое можно сказать и о Википедии. Отказываясь от традиционного формата представления знания, она тем не менее претендует на авторитетное знание, по-прежнему именуя себя «энциклопедией» в духе классических изданий эпохи Просвещения.

Со времен Средневековья ключевым критерием достоверности выступает признание автора. Л. Верле и А. Шант отмечают: «...Чтобы быть по-настоящему автором (*auctor*), необходимо, чтобы ваше имя упоминали, ваши произведения множество раз копировали и комментировали, а также цитировали отрывки из них» [4, с. 200]. В этом плане эпистемическая позиция сетевых энциклопедий созвучна позиции энциклопедий Средних веков, признающих ценность не столько открытых автором истин, сколько верифицируемых источников. Например, известное энциклопедическое сочинение Р. Бертона «Анатомия Меланхолии» [2], написанное им в 1621 г., представляет собой компилятивный текст, местами в виде перечисления цитат с небольшими комментариями автора. Сетевые энциклопедии, наследуя этот

принцип, указывают на необходимость внимания к источникам как основанию достоверности материала. Сверка с источниками выступает единственной возможностью оценки знания в условиях большого объема информации и отсутствия опыта читателя-эксперта.

Введенные в рамках сетевых ресурсов правила направлены на сохранение статуса энциклопедии как свода достоверных знаний о действительности. Статьи должны быть доказательными, неоригинальными и ссылаться на авторитетные источники. Управление редакторской деятельностью и введение правил поведения на платформах становятся необходимым условием поддержания современного формата энциклопедических изданий.

Заключение

В статье представлены основные эпистемические параметры сетевых энциклопедических систем. Проведенный анализ учитывал актуальное состояние современной эпистемологии, научные исследования по данной проблематике, а также рынок сетевых энциклопедических ресурсов. По итогам проведенного исследования можно кратко обозначить следующие выводы.

Теоретический анализ феномена сетевого энциклопедизма возможен в случае сведения представления о нем к понятию цифрового энциклопедического интерфейса. Наличие системы шаблонов, гиперссылок, метода маркировки и принципов управления редакторской деятельностью наделяет феномен сетевого энциклопедизма новыми качественными характеристиками, отличными от характеристик традиционных энциклопедий. Наоборот, использование понятия «сетевая энциклопедия» в самом широком смысле (как обозначения стандартного переноса текста из печатного формата в цифровой) с точки зрения эпистемологии не имеет значимых следствий. Отличие цифровых энциклопедических интерфейсов заключается в том, что они представляют собой качественно иной способ выражения, адекватно непереводимый на бумагу.

Цифровой интерфейс становится средством и условием нашего опыта, диктуя шаблоны восприятия, задавая модель мышления. Другими словами, речь идет о связи между цифровым интерфейсом

и нашими представлениями о реальности. Интерфейс выступает в качестве посредника, задающего порядок восприятия. Функция интерфейса как инструмента в передаче и презентации информации дополняется функцией ее структуризации, диктующей условия формирования знания.

Трансформация читателя-потребителя в читателя-эксперта акцентирует внимание на активной роли субъекта в процессе получения информации. Собственная экспертиза материалов, а также открытость представленной в энциклопедии информации и ее доступность для изменения меняют традиционную оппозицию «эксперт – потребитель» на модель коммуникации и диалога. Основным критерием доверия читательской аудитории к сетевому энциклопедическому контенту является система гиперссылок. Опора на источники выступает единственной возможностью оценки знания в условиях большого объема информации и отсутствия опыта читателя-эксперта.

Цифровые энциклопедические интерфейсы не просто служат инструментом хранения и трансляции знания, они формируют наши читательские и писательские привычки. Цифровые сервисы диктуют нам варианты структурирования знания, определяя формат в наших отношениях с информацией и задавая новые модели коммуникации.

Литература

1. Антоновский А.Ю. Коммуникативная классификация научных дисциплин – pro et contra. Ответ оппонентам // Эпистемология и философия науки. 2025. Т. 62, № 1. С. 77–82.
2. Бертон Р. Анатомия Меланхолии / Пер. с англ., вступ. ст. и коммент. А.Г. Ингера. М.: Прогресс-Традиция. 2005. 832 с.
3. Брызгалин Е.А., Войскунский А.Е., Козловский С.А. Психологическая характеристика организационного поведения онлайн-волонтеров «Википедии»: теоретический обзор // Организационная психология. 2020. Т. 10, № 2. С. 129–150.
4. Верле Л., Шант А. Понятие авторитетности в научном издании: эволюция форм, смена авторитетов? // Научный редактор и издатель. 2019. № 4 (3-4). С. 197–210.
5. Гуторова Г.Д. Многомерный подход к исследованию научных основ «Онлайн-энциклопедии Tatarica 2.0» // Научный Татарстан. 2020. № 1. С. 42–54.
6. Карпова Д.Н., Проскурина А.С. Социотехнический поворот в исследовании цифровизации общества // Власть. 2020. № 1. С. 97–105.

7. Касавин И.Т. Публикация как смерть автора // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2022. Т. 5, № 3. С. 6–16.
8. Кузнецова Е.В., Кафлик Д.А., Ширай М.А., Тищенко В.И. Анализ коллаборативных сообществ в Wikipedia // Системные исследования: Методологические проблемы: Ежегодник 2019–2020 / Под ред. Ю.С. Попкова, В.И. Тищенко и др. М: ФИЦ ИУ РАН. 2020. Вып. 39. С. 286–306.
9. Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб.: Искусство-СПб, 2000. 704 с.
10. Патаракин Е.Д. Совместное конструирование знаний и взаимная адаптация соавторов внутри гипертекста ВикиВики // Образовательные технологии и общество. 2006. Т. 9, № 2. С. 287–297.
11. Патаракин Е.Д., Ярмахов Б.Б. Повседневная сетевая культура как решение классификационных задач // Образовательные технологии и общество. 2007. Т. 10, № 2. С. 259–272.
12. Сафонова В.Ю. О возможности использования Википедии (www.wikipedia.org) как источника достоверной научной информации // Информация и образование: границы коммуникаций. 2018. № 10 (18). С. 110–111.
13. Сепр М. Договор с природой / Пер. с фр. С.Б. Рындина; науч. ред. О.В. Хархордин. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2022. 222 с.
14. Скорая И.Г. Культура свободного времени в сетевом обществе // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Сер. 5: Экономика. Социология. Биология. 2019. Т. 9, № 2. С. 99–109.
15. Соколова О.И. О единстве нормативных и когнитивных ожиданий в науке // Эпистемология и философия науки. 2025. Т. 62, № 1. С. 58–66.
16. Философия в Энциклопедии Дидро и Даламбера / Общ. ред. В.М. Богуславского. М.: Наука, 1994. 720 с.
17. Broudoux E., Chartron G. La communication scientifique face au Web2.0: Premiers constats et analyse // H2PTM, 09. Hermès Science. Paris: Lavoisier, P. 323–336.
18. Castells M. The Information Age: Economy, Society and Culture. Vol. I: The Rise of the Network Society. Oxford: Wiley-Blackwell, 2010. 624 p.
19. Fisher G. Exploring, Understanding, and Designing Innovative Socio-Technical Environments for Fostering and Supporting Mass Collaboration // Mass Collaboration and Education (Computer-Supported Collaborative Learning Series Book 16) / Ed. by U. Cress et al. Springer, 2016. P. 43–64.
20. Fuller S. Post-Truth. Knowledge as a Power Game. Anthem Press, 2018. URL: <https://philpapers.org/rec/FULPK>; <https://doi.org/10.2307/j.ctvgd30v> (дата обращения: 10.02.2025).
21. Halatchliyski I., Moskaliuk J., Kimmerle J., Cress U. Explaining authors' contribution to pivotal artifacts during mass collaboration in the Wikipedia's knowledge base // International Journal of Computer-Supported Collaborative Learning. 2014. No. 9 (1). P. 97–115.

22. Müller-Birn C., Dobusch L., Herbsleb J.D. Work-to-rule: the emergence of algorithmic governance in Wikipedia // Proceedings of the 6th International Conference on Communities and Technologies. 2013. P. 80–89.

23. Peters I. Folksonomies: Indexing and Retrieval in Web 2.0. Berlin: Gruyter, 2009. 154 p.

24. Vander Wal T. Folksonomy Coinage and Definition. 2007. URL: <https://vanderwal.net/folksonomy.html> (дата обращения: 12.02.2025).

References

1. Antonovski, A.Yu. (2025). Kommunikativnaya klassifikatsiya nauchnykh dissiplin – pro et contra. Otvet opponentam [Communicative classification of scientific disciplines – pros and cons. Reply to critics]. *Epistemologiya i filosofiya nauki* [Epistemology and Philosophy of Science], Vol. 62, No. 1, 77–82.

2. Burton, R. (2005). Anatomy Melankholii [The Anatomy of Melancholy]. Transl. from English, introductory article and comments by A.G. Inger. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 832. (In Russ.).

3. Bryzgalin, E.A., A.E. Voiskunsky & S.A. Kozlovsky. (2020). Psikhologicheskaya kharakteristika organizatsionnogo povedeniya onlayn-volonterov “Vikipedii”: teoreticheskiy obzor [Psychological characteristics of the organizational behavior of Wikipedia online volunteers: a theoretical review]. *Organizatsionnaya psikhologiya* [Organizational Psychology], Vol. 10, No. 2, 129–150.

4. Verlaet, L. & A. Chante. (2019). Ponyatie avtoritetnosti v nauchnom izdanii: evolyutsiya form, smena avtoritetov? [The notion of scientific authority in the publishing of research: evolution of forms, changes of authority?]. *Nauchnyy redaktor i izdatel* [Science Editor and Publisher], 4 (3-4), 197–210. (In Russ.).

5. Gutorova, G.D. (2020). Mnogomernyy podkhod k issledovaniyu nauchnykh osnov “Onlayn-entsiklopedii Tatarica 2.0” [A multidimensional approach to the study of scientific foundations of Tatarica 2.0 Online Encyclopedia]. *Nauchnyy Tatarstan* [Scientific Tatarstan], 1, 42–54.

6. Karpova, D.N. & A.S. Proskurina. (2020). Sotsiotekhnicheskii povорот v issledovanii tsifrovizatsii obshchestva [Sociotechnical turn in the study of digitalization of society]. *Vlast* [Power], 1, 97–105.

7. Kasavin, I.T. (2022). Publikatsiya kak smert avtora [Publication as a death of the author]. *Tsifrovoy uchenyy: laboratoriya filosa* [Digital Scientist: The Philosopher’s Lab], Vol. 5, No. 3, 6–16.

8. Kuznetsova, E.V., D.A. Kaflik, M.A. Shirai & V.I. Tishchenko. (2020). Analiz kollaborativnykh soobshchestv v Wikipedia [Analysis of collaborative communities in Wikipedia]. *Sistemnye issledovaniya: Metodologicheskie problemy. Ezhegodnik 2019–2020* [Systems Research: Methodological Problems. Yearbook 2019–2020], Iss. 39, 286–306.

9. Lotman, Yu.M. (2000). Semiosfera [Semiosphere]. St. Petersburg, Iskusstvo-SPb Publ., 704.

10. *Patarakin, E.D.* (2006). Sovmestnoe konstruirovaniye znaniy i vzaimnaya adaptatsiya soavtorov vnutyri giperteksta WikiWiki [Joint knowledge construction and mutual adaptation of co-authors within the WikiWiki hypertext]. *Obrazovatelnye tekhnologii i obshchestvo* [Educational Technologies and Society], Vol. 9, No. 2, 287–297.
11. *Patarakin, E.D. & B.B. Yarmakhov.* (2007). Povsednevnyaya setevaya kultura kak reshenie klassifikatsionnykh zadach [Everyday network culture as an approach to classification issues solution]. *Obrazovatelnye tekhnologii i obshchestvo* [Educational Technologies and Society], Vol. 10, No. 2, 259–272.
12. *Safonova, V.Yu.* (2018). O vozmozhnosti ispolzovaniya Vikipedii (www.wikipedia.org) kak istochnika dostovernoy nauchnoy informatsii [About the possibility of using Wikipedia (www.wikipedia.org) as a source of reliable scientific information]. In: *Informatsiya i obrazovanie: granitsy kommunikatsiy* [Information and Education: Borders of Communications], Iss. 10 (18), 110–111.
13. *Serres, M.* (2022). *Dogovor s prirodoy* [The Natural Contract]. Transl. from French by S.B. Ryndin, ed. by O.V. Kharkhordin. St. Petersburg, European University in St. Petersburg Publ., 222.
14. *Skoraya, I.G.* (2019). Kultura svobodnogo vremeni v setevom obshchestve [The culture of free time in the networked society]. *Vestnik Grodnenskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Yanki Kupaly. Ser. 5: Ekonomika. Sotsiologiya. Biologiya* [Bulletin of Yanka Kupala State University of Grodno. Series 5: Economics. Sociology. Biology], Vol. 9, No. 2, 99–109.
15. *Sokolova, O.I.* (2025). O edinstve normativnykh i kognitivnykh ozhidaniy v nauke [On the unity of normative and cognitive expectations in science]. *Epistemologiya i filosofiya nauki* [Epistemology and Philosophy of Science], Vol. 62, No. 1, 58–66.
16. *Boguslavsky, V.M.* (Ed.). (1994). *Filosofiya v Entsiklopedii Didro i Dalam-bera* [Philosophy in the Encyclopedia of Diderot and D'Alembert]. Moscow, Nauka Publ., 720.
17. *Boudoux, E. & G. Chartron.* (2009). La communication scientifique face au Web2.0: Premiers constats et analyse. In: *H2PTM'09*. Hermès Science. Paris, Lavoisier, 323–336.
18. *Castells, M.* (2010). *The Information Age: Economy, Society and Culture. Vol. I: The Rise of the Network Society*. Oxford, Wiley-Blackwell, 624.
19. *Fisher, G.* (2016). Exploring, understanding, and designing innovative socio-technical environments for fostering and supporting mass collaboration. In: U. Cress et al. (Eds.). *Mass Collaboration and Education* (Computer-Supported Collaborative Learning Series Book 16). Springer, 43–64.
20. *Fuller, S.* (2018). *Post-Truth: Knowledge as a Power Game*. Anthem Press. Available at: <https://philpapers.org/rec/FULPK>; <https://doi.org/10.2307/j.ctvgd30v> (date of access: 10.02.2025).
21. *Halatchliyski, I., J. Moskaliuk, J. Kimmerle & U. Cress.* (2014). Explaining authors' contribution to pivotal artifacts during mass collaboration in the Wikipedia's knowledge base. *International Journal of Computer-Supported Collaborative Learning*, 9 (1), 97–115.

22. Müller-Birn, C., L. Dobusch & J.D. Herbsleb. (2013). Work-to-rule: the emergence of algorithmic governance in Wikipedia. In: Proceedings of the 6th International Conference on Communities and Technologies, 80–89.

23. Peters, I. (2009). Folksonomies: Indexing and Retrieval in Web 2.0. Berlin, Gruyter, 154.

24. Vander Wal, T. (2007). Folksonomy Coinage and Definition. Available at: <https://vanderwal.net/folksonomy.html> (date of access: 12.02.2025).

Информация об авторе

Соколова Олеся Игоревна – Межрегиональная общественная организация «Русское общество истории и философии науки» (105062, Москва, Лялин пер., 1/36, стр. 2).

lesyabelikova@mail.ru

Information about the author

Sokolova, Olesya Igorevna – Inter-Regional Non-Government Organization “Russian Society of History and Philosophy of Science” (1/36, bld. 2, Lyalin Ln., Moscow, 105062, Russia).

lesyabelikova@mail.ru

Дата поступления 07.05.2025.

Принята к публикации 23.05.2025.